Врз основа на член 91, став 3 од Законот за животната средина („Сл. весник на РМ“ бр. 53/05, 81/05, 24/07, 159/08, 83/09, 48/10, 124/10, 51/11, 123/12, 93/13, 187/13, 42/14, 44/15, 129/15 и 39/16) изготвен е

**ЗАПИСНИК ОД ОДРЖАНА ЈАВНА РАСПРАВА**

**ЗА**

**СТУДИЈА ЗА ОЦЕНКА НА ВЛИЈАНИЕ ВРЗ ЖИВОТНАТА СРЕДИНА ЗА ВАРДАРСКИ РЕГИОН ЗА ПРОЕКТОТ: „ПОДГОТОВКА НА ПОТРЕБНИ ДОКУМЕНТИ ЗА ВОСПОСТАВУВАЊЕ НА ИНТЕГРИРАН И ФИНАНСИСКИ САМО ОДРЖЛИВ СИСТЕМ ЗА УПРАВУВАЊЕ СО ОТПАД ВО ПЕЛАГОНИСКИ, ЈУГОЗАПАДЕН, ВАРДАРСКИ И СКОПСКИ РЕГИОН “**

Јавната расправа се одржа на ден 17 јули 2017 (понеделник) во **Холот на О.У „Пере Тошев“ во Росоман со** почеток во 10 часот. Од Министерството за животна средина и просторно планирање беа присутни г-н Влатко Цветановски, г-ѓа Ана Каранфилова Мазневска, г-ѓа Ирена Николоска и г-н Зуљафи Реџепи. Од страна на изготвувачот на студијата за оцена на влијанијата врз животната средина беа присутни г-н Кристос Цомпанидис, Г-ѓа Елени Иеремиади, г-ѓа Фана Христовска, г-ѓа Анета Китевска. Расправата ја водеше г-н Влатко Цветановски со следниот дневен ред:

* Претставување на причината за одржување на јавната расправа и дотогаш реализираните чекори во ОВЖС постапката;
* Претставување на учесниците;
* Презентација на Студијата за оценка на влијанија врз животната средина
* Дискусија по однос на Студијата за ОВЖС;
* Затварање на јавната расправа.

Откако г-н Влатко Цветановски ја објасни потребата од одржување на оваа јавна расправа како и потребата од спроведување на ваквата активност и ги претстави сите учесници, збор му се даде на г-н Кристос Сомпанидис.

Презентацијата ја започна г-н Кристос Цомпанидис, додека делот со влијанијата, мерките за ублажување и програмата за мониторинг беше презентиран од страна на г-ѓа Елени Иеремиади. По завршување на презентацијата, г-н Влатко Цветановски ја отвори дискусијата за предметната Студија.

**Прашање: Бранко Вељанов, Инспектор за комунални дејности и животна средина од општина Неготино**

Праша дали со вакви моментални цени ќе може успешно да стопанисува таа регионална депонија? Верува дека одговорот ќе биде не, и дека ќе следува покачување. Треба да се знае и тоа како ќе биде. Смета дека и министерството ќе треба да даде свој тек за да може сето тоа да се стави на хартија за да се најдат финансиски средства за да се реализира самата депонија и што поскоро да почне да функционира. Дава поддршка на проектот воспоставување на систем за интегрирано управување со отпад.

**Одговор: Кристос Цомпанидис**

Одговори дека во еден дел е во право. На почетокот истакна дека му било задоволство да работи со Вардарскиот регион затоа што сите општини навистина одлично соработувале со нив, и дека ниту една Општина не одбила да има депонија. Ги посетиле Кавадарци, Неготино, Росоман, Велес, Градско – сите прифатиле да имаат депонија ако тоа е конечниот предлог. Но дека ова не било секогаш случај. Многу се задоволни што сите тие покажале висок степен на соработка. Истакна дека во следната презентација за Физибилити студијата, иако еден дел од неа бил презентиран во оценката на влијанието врз животната средина, за да ги разберат технологиите, итн. ќе биде презентирана економско-финансиската анализа.

Истакна дека за следните аспекти е во право: Трошоците за управување со отпадот ќе се зголемат. Но ова е случај секаде. Ако изградиме нова болница ќе имаме поскапо здравство, ако изградиме пречистителна станица за отпадни води ќе имаме поскапо функционирање на канализацискиот систем. Ако сакаме подобар квалитет на животот градиме паркиралишта, градинки и треба да плаќаме повеќе. Понатаму истакна дека еден дел од нашиот проект е да ја подобри ценовната достапност за граѓаните и во таа смисла во Анализата на трошоци го земале предвид просечниот приход на граѓаните согласно националните и европски стандарди. Еден и пол процент од приходите на граѓаните годишно можат да бидат наменети за отпадот. Нашите пресметки се такви да не бидат поголеми од овој износ. За да бидеме поприфатливи за граѓаните, овој износ нема да се наплаќа на самиот почеток, во старт, туку ќе се воведува постепено, со цел во 2046 година целиот износ да биде платен од граѓаните. Ова е причината зошто во еден дел од Анализата на трошоци ја пресметувале максималната граница на ценовна достапност за граѓаните, и не ја надминувале таа граница, и го пресметувале финансискиот придонес од ЕУ или од другите ресурси кои се потребни за да не се надмине оваа максимална граница. Вие не можете да си дозволите да платите за изградба и функционирање на овие постројки, но пресметано е кои износи можете да си ги дозволите, а остатокот од средствата ќе биде преку други финансиски извори. Во секој случај, максималната граница на ценовна достапност за граѓаните нема да биде надмината.

**Прашање: Јованчо Колев, Инспектор за животна средина од општина Кавадарци**

Се надоврза на прашањето од колегата Бранко во однос на прагот на зголемувањето, колку пати ќе биде покачено во однос на сегашното?

**Одговор: Влатко Цветановски**

Посочи дека ова не е прашање кое се однесува на Студијата за ОВЖС. Како што кажа изготвувачот на Студијата, по затварањето на јавната расправа по Студијата за ОВЖС ќе има кратка презентација на физибилити студијата во која ќе биде даден одговорот на тоа прашање.

**Одговор: Ана Каранфилова Мазневска**

Г-ѓа Мазневска посочи дека овој дел од презентацијата се однесуваше само на влијанието врз животната средина од идната инсталација која треба да се гради во овој регион додека во наредната презентација ќе биде претставена физибилити студијата во која ќе има точно цена, кое сценарио е избрано итн. Ова до сега беше презентација согласно Законот за животна средина за влијанијата врз животната средина и доколку дискусијата е исцрпена предложи да се помине на следната презентација, па потоа да се дискутира како ќе функционира следниот систем од аспект на организација итн.

По завршената дискусија, г-н Влатко Цветановски им се заблагодари на сите присутни и ја затвори јавната расправа во 12:45 часот.